

*Fr. Perozich comments —*

*Psychoanalysis by amateurs without the patient present, consenting, and responding is a technique used by opponents to derogate and vilify other leaders' points of view. I will not do that with Popes Francis and Benedict XVI.*

*It is my opinion that the biological, spiritual, psychological, social, faith, ethical, political, moral aspects all interact to form the human person in attitude, understanding, and behavior.*

*My presidents have been Harry Truman, Dwight Eisenhower, John Kennedy, Lyndon Johnson, Richard Nixon, Gerald Ford, Jimmy Carter, Ronald Regan, George H Bush, Bill Clinton, George W. Bush, Barak Obama, and Donald Trump*

*My cultural experience is the United States of America from 1951, through the subsequent cultural and sexual revolution of the 70's and 80's, the political shift away from faith to the unmooring of the constitution at all levels of government*

*My popes have been Pius XII, John XXIII, Paul VI, John Paul I, John Paul II, Benedict XVI, and Francis.*

*My experience of Catholic formation in faith ethics, and morals is the traditional teaching from the Baltimore Catechism, the liturgy of the Traditional Latin Mass, the classic morality of our church; later the Mass of Paul VI, the clarity of John Paul II and Benedict, and then the teachings of Francis.*

*My psychological and social development is influenced by an intact Catholic family and extended family which practiced the faith.*

*These all shape my world view and faith. My priesthood came late after working, supporting myself, not living off the church or the state as many clerics have done and still do. My faith is to work out my salvation in fear and trembling by being united with Jesus at Mass, in the sacraments, in word, in charity in a living intimate relationship.*

*That is what I share most often. In the political season, I may offer comments regarding candidates who either lead us to Jesus or who lead us away from him.*

*All this about me is to lay a foundation of how Benedict and Francis may be thinking according to the author below.*

*Church leaders in 2019 speak loudly about immigration, wages, socialism, sexual rights; not so much about Jesus. What battles are they fighting? Are some stuck in their youth of trying to create a utopia in this world more so than preparing for life eternal? Repeated failures show that this is not possible.*

*Jesus Christ did not offer this to the world, rather he offered salvation from sin and death, gave charity as he could, and taught us to do the same.*

*Look to your salvation, and know that the worldly emphases in the church will pass when some of our leaders move on as well. Be at peace during these confusing times, and put your faith in Jesus Christ.*

## **From Ratzinger To Bergoglio. Two Political Visions Light Years Apart**



[> Italiano](#)

[> English](#)

[> Español](#)

[> Français](#)

[> All the articles of Settimo Cielo in English](#)

\*

[The following text is the talk given by Sandro Magister at the **study conference** organized on June 4 2019 in Rome, at Palazzo Giustiniani, by the Fondazione Magna Carta, on the theme: “Catholics, politics, and the challenges of the third millennium”].

About politics Joseph Ratzinger has written and said a great deal, as theologian, as bishop, as pope. But to grasp his overall vision it is enough to review the **speech** that he gave on September 22 2011 in Berlin, to the Bundestag, on the last of his journeys to Germany.

He began by citing the prayer of the young king Solomon on the day of his ascent to the throne, when he did not ask God for success or wealth but “a listening heart so that he may govern God’s people, and discern between good and evil” (1 Kings 3:9). A request that is “the decisive issue facing politicians and politics today”.

Then Benedict XVI summarized as follows, in history, the role that Christianity has played in this question:

“Unlike other great religions, Christianity has never proposed a revealed law to the State and to society, that is to say a juridical order derived from revelation. Instead, it has pointed to nature and reason as the true sources of law – and to the harmony of objective and subjective reason, which naturally presupposes that both spheres are rooted in the creative reason of God. Christian theologians thereby aligned themselves with a philosophical and juridical movement that began to take shape in the second century B.C. In the first half of that century, the social natural law developed by the Stoic philosophers came into contact

with leading teachers of Roman Law. Through this encounter, the juridical culture of the West was born, which was and is of key significance for the juridical culture of mankind. This pre-Christian marriage between law and philosophy opened up the path that led via the Christian Middle Ages and the juridical developments of the Age of Enlightenment all the way to the Declaration of Human Rights.”

But today, he continued, this construction has gone to pieces:

“There has been a dramatic shift in the situation in the last half-century, of which Hans Kelsen was a great theoretician. A “positivist conception of nature” has been imposed, from which “no ethical indication of any kind can be derived” and in which “the classical sources of knowledge for ethics and law are excluded.” With the result that we find ourselves living as if in “a concrete bunker with no windows, in which we ourselves provide lighting and atmospheric conditions, being no longer willing to obtain either from God’s wide world.”

But we need not resign ourselves to this outcome: “The windows must be flung open again, we must see the wide world, the sky and the earth once more and learn to make proper use of all this.” With a journey of reconstruction that Benedict XVI described as follows, with a surprising reference to ecology:

“I would say that the emergence of the ecological movement in German politics since the 1970s, while it has not exactly flung open the windows, nevertheless was and continues to be a cry for fresh air which must not be ignored or pushed aside, just because too much of it is seen to be irrational. [...] We must listen to the language of nature and we must answer accordingly. Yet I would like to underline a point that seems to me to be neglected, today as in the past: there is also an ecology of man. Man too has a nature that he must respect and that he cannot manipulate at will. Man is not merely self-creating freedom. Man does not create himself. He is intellect and will, but he is also nature, and his will

is rightly ordered if he respects his nature, listens to it and accepts himself for who he is, as one who did not create himself. In this way, and in no other, is true human freedom fulfilled.”

Which leads to the final question: “Is it really pointless to wonder whether the objective reason that manifests itself in nature does not presuppose a creative reason, a ‘Creator Spiritus’?”

### **BERGOGLIO THE YOUNG PERONIST**

It is difficult, if not impossible, to find even a trace of Ratzinger’s vision in the idea of politics that is ingrained in Pope Francis, born instead from his experience of life, beginning with the Argentine ’68:

In Argentina, the student and labor uprisings flared up shortly after those in Paris or Los Angeles, in 1969, the year in which Bergoglio celebrated his first Mass, and immediately the militias joined the fray, the Montoneros, who in 1970, when he took his vows, kidnapped and executed former president Pedro Aramburu.

Precociously appointed novice master, the then 34-year-old Bergoglio completely espoused the cause of bringing back Juan Domingo Perón, who in those years was in exile in Madrid. He became the spiritual director of of the young Peronists of the Guardia de Hierro, who had a powerful presence at the Jesuit Universidad del Salvador. And he continued this militancy after his surprise appointment as provincial superior of the Jesuits of Argentina in 1973, the same year in which Perón returned to the country and won his triumphant reelection.

Bergoglio was among the writers of the “Modelo nacional,” the political testament that Perón wanted to leave after his death. And for all of this he drew the ferocious hostility of a good half of the Argentine Jesuits, more leftist than he, especially after he surrendered the Universidad del Salvador, which was put up for

sale in order to stabilize the finances of the Society of Jesus, to none other than his friends of the Guardia de Hierro.

It was in those years that the future pope developed the “myth” - his word - of the people as protagonist of history. A word that by its nature is innocent and a bearer of innocence, a people with the innate right to “tierra, techo, trabajo” and that he sees as overlapping with the “santo pueblo fiel de Dios.”

### **THE “MYTH” OF THE PEOPLE**

But in addition to his experience of life, Bergoglio’s political vision also took shape thanks to the instruction of a teacher, as he confided to the French sociologist Dominique Wolton in a book-length interview that Wolton also edited, entitled “Politique et société,” released in 2017:

“There is a thinker that you should read: Rodolfo Kusch, a German who lived in northwestern Argentina, an excellent philosopher and anthropologist. He made one thing clear: that the word ‘people’ is not a logical word. It is a mythical word. It is not possible to speak of people logically, because that would mean making only a description. In order to understand a people, to understand what are the values of this people, one must enter into the spirit, into the heart, into the work, into the history, and into the myth of its tradition. This point is truly at the basis of the theology called ‘of the people.’ That is to say, to go with the people, see how it expresses itself. This distinction is important. The people is not a logical category, it is a mythical category.”

An author of both anthropological and theatrical works, Rodolfo Kusch(1922-1979) took his inspiration from Heidegger’s philosophy to distinguish between “being” and “dwelling,” describing with the first category the rationalistic and domineering vision of Western man and with the second the vision of the indigenous Latin American peoples, in peace with nature and animated by none other than a “myth.”

For Kusch, the first of the two visions, the Eurocentric one, is intolerant and incapable of understanding the second, which he instead wanted to accentuate and to which he dedicated his most important studies. For this reason too he found himself at the margins of the culture of the dominant elites and instead found an admirer in Bergoglio.

### **WITH THE “POPULAR MOVEMENTS”**

So according to Bergoglio, “it takes a myth to understand the people.” And he has recounted this myth, as pope, above all when he called around him the “popular movements.” He has done it three times so far: the first time in Rome in 2014, the second in Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, in 2015, the third again in Rome, in 2016. Every time he rouses the audience with endless speeches, of around thirty pages each, which when put together now form the political manifesto of this pope.

The movements that Francis calls to himself are not ones that he created, they preexist him. There is nothing overtly Catholic about them. They are in part the heirs of the memorable anti-capitalist and anti-globalization gatherings in Seattle and Porto Alegre. Plus the multitude of rejects from which the pope sees bursting forth “that torrent of moral energy which springs from including the excluded in the building of a common destiny.”

It is to these “discards of society” that Francis entrusts a future made of land, of housing, of work for all. Thanks to a process of their rise to power that “transcends the logical proceedings of formal democracy.” To the “popular movements,” on November 5, the pope said that the time has come to make a leap in politics, in order “to revitalize and recast the democracies, which are experiencing a genuine crisis.” In short, to upend the powerful from their thrones.

The powers against which the people of the excluded are rebelling, in the vision of the pope, are “the economic systems that in order to survive must wage war and thus restore economic

balance,” they are “the economy that kills”. This is his key for explaining the “piecemeal world war” and even Islamic terrorism.

It can be added that at the first meeting in Rome and at the one in Santa Cruz there was present, in his capacity as “cocalero” activist, president of Bolivia Evo Morales, a champion of the populist left in Latin America.

Who was again invited to Rome, in April of 2016, as a speaker at the conference organized by the pontifical academy of sciences for the twenty-fifth anniversary of the social encyclical of John Paul II “Centesimus Annus,” together with fellow populist leader Rafael Correa, the president of Ecuador, neo-Malthusian economist Jeffrey Sachs, and the far-left Democratic candidate for the American presidency, Bernie Sanders:

Pope Francis received as a gift from him a letter from unspecified representatives of the “popular movements” and three books on the health benefits of coca, of which Morales himself is a fervent cultivator. And the farewell between the two - the agencies reported - was “very affectionate,” just the contrary of the opposition that the bishops of Bolivia have been carrying out against him there, going so far as to accuse him openly of “bringing drug trafficking into the structure of the state.” With the result that, back in Bolivia, Morales advised the bishops to “form openly a pro-capitalist and pro-imperialist party.” While on his side he exhibits the pope. Who “is content with what we have done and has told me: You always stand with the people”.

## **A WHOLLY “FRANCISCAN” POLITICS**

To the drawn-out speeches to the “popular movements” can be added the one Pope Francis gave on November 27, 2015 to the young people of the Nairobi slums, there too with the exaltation of the native “wisdom found in poor neighborhoods,” as also, in the same perspective, his incessant gestures, journeys, and speeches concerning migrants.



But one must also take the same tack in reinterpreting the speech Bergoglio gave at the summit of Latin American judges convened at the Vatican in early June of 2019 - one year after a similar summit held in Buenos Aires - on the theme of social rights and of “Franciscan doctrine” (in reference not to Saint Francis of Assisi but to the pope who bears his name).

This too was a long speech, with extensive references to the second of the three addressed to the “popular movements,” the one given in Bolivia, and plainly written by a hand not his own even if in full agreement, perhaps by one of the Argentine judges present, Raúl Eugenio Zaffaroni, a prominent figure, member of the Inter-American Court of Human Rights, and supporter of a “critical theory” of criminology that traces the genesis of crime and the nature of justice back to the structure of the social classes and to inequality.

“There is no democracy with hunger, there is no progress with poverty, there is no justice with inequality”: this is how Francis summarized his vision, to thunderous applause.

## **BACK TO RATZINGER**

At this point, how to evaluate Francis’s political vision? Among the most persuasive critical voices it should suffice to cite here that of Sergio Belardinelli, professor of the sociology of cultural processes at the university of Bologna and a former protagonist of that “Cultural Project” which occupied the Italian Church during the years of Cardinal Camillo Ruini’s leadership.

Belardinelli says, in the book he wrote together with his sociologist colleague Angelo Panebianco, “At the dawn of a new world,” published by Mulino on the eve of the European elections of 2019:

“We do admit that the magisterium of the pontiffs previous to Pope Francis has been too concentrated on so-called ‘nonnegotiable’ themes, like life and family. But are we sure that

the fact of now favoring other themes, like environmentalism, the critique of market capitalism or third-worldism, is to be considered a step forward? [...] I have the impression that the denunciation of the causes of these evils that is coming from the Church today is too 'human.' It is a bit as if pointing out the market and laissez-faire as the main culprits - charges that for that matter are rather debatable - attenuates the tremendous, tragic seriousness of the evil that is being denounced. With the result that the prophetic impulse of the denunciation is weakened precisely through the fact of appearing too bound to the logic of the world, too political and not eschatological enough."

And further on – in the footsteps of Niklas Luhmann, according to whom in a secularized society it is natural that "religion, politics, science, economy, in a word, all the social systems, specialize more and more in their own function" – Belardinelli writes:

"Secular society, as surprising as the thing may seem, has an urgent need that somewhere there should be someone who talks about God in a language that is not too mundane. [...] But of what God must one speak? With Pascal it is certainly opportune to get out of the unjust perspective of the 'God of the philosophers' and get into that of the 'God of Abraham and of Jesus Christ.' However, it does not seem reasonable to me that this God who is love and mercy should be conceived of in stark contrast with 'the perfect being, creator and lord of heaven and earth,' as recited in the catechism. [...] A God who is not all-powerful and did not create the world cannot be God. As Leo Strauss and Joseph Ratzinger well understood, just to mention two significant names, the world has meaning only because it was created by God. [...] But in order that this God may return to being a concept generative of forms of ecclesial and social life, what is needed above all is faith."

The citation of Ratzinger is not a coincidence here. One should reread his speech to the Bundestag to understand why.

# De Ratzinger a Bergoglio. Dos visiones políticas que están a años luz de distancia



> [Italiano](#)

> [English](#)

> Español

> [Français](#)

> [Todos los artículos de Settimo Cielo en español](#)

\*

[El texto publicado a continuación es el discurso pronunciado por Sandro Magister en el **congreso de estudios** promovido por la Fondazione Magna Carta y que ha tenido lugar el 4 de junio de 2019 en Roma, en Palazzo Giustiniani, sobre el tema: “I cattolici, la politica e le sfide del terzo millennio”].

\*

Joseph Ratzinger ha escrito y dicho mucho sobre política, como teólogo, como obispo, como papa. Sin embargo, para captar su visión de conjunto basta recorrer el **discurso** que pronunció el 22 de septiembre de 2011 en Berlín, al Bundestag, en el que fue su último viaje a Alemania.

Empezó citando la oración del joven rey Salomón en el día de su subida al trono, cuando no pidió a Dios éxito o riqueza, sino “un corazón dócil, para que sepa juzgar a tu pueblo y distinguir entre el bien y mal” (1 Re 3, 9). Una petición que es “la cuestión decisiva ante la que se encuentra también hoy el político y la política misma”.

Seguidamente, Benedicto XVI resumió así, en la historia, el papel desarrollado por el cristianismo en dicha cuestión:

“Contrariamente a otras grandes religiones, el cristianismo nunca ha impuesto al Estado y a la sociedad un derecho revelado, un ordenamiento jurídico derivado de una revelación. En cambio, se ha remitido a la naturaleza y a la razón como verdaderas fuentes del derecho, se ha referido a la armonía entre razón objetiva y subjetiva, una armonía que, sin embargo, presupone que ambas esferas estén fundadas en la Razón creadora de Dios. Así, los teólogos cristianos se sumaron a un movimiento filosófico y jurídico que se había formado desde el siglo II a. C. En la primera mitad del siglo segundo precristiano, se produjo un encuentro entre el derecho natural social, desarrollado por los filósofos estoicos, y notorios maestros del derecho romano. De este contacto, nació la cultura jurídica occidental, que ha sido y sigue siendo de una importancia determinante para la cultura jurídica de la humanidad. A partir de esta vinculación precristiana entre derecho y filosofía inicia el camino que lleva, a través de la Edad Media cristiana, al desarrollo jurídico de la Ilustración, hasta la Declaración de los derechos humanos”.

Sin embargo, hoy en día esta construcción se ha roto en pedazos:

“En el último medio siglo se produjo un cambio dramático de la situación”, de la que Hans Kelsen fue el gran teórico. Se ha

impuesto una “concepción positivista de la naturaleza”, de la que “no se puede derivar realmente ninguna indicación que tenga de algún modo carácter ético” y en la que “las fuentes clásicas de conocimiento del ethos y del derecho quedan fuera de juego”. El resultado es que nos encontramos como si estuviéramos viviendo en “edificios de cemento armado sin ventanas, en los que logramos el clima y la luz por nosotros mismos, sin querer recibir ya ambas cosas del gran mundo de Dios”.

Sin embargo, no debemos resignarnos ante este resultado: “Es necesario volver a abrir las ventanas, hemos de ver nuevamente la inmensidad del mundo, el cielo y la tierra, y aprender a usar todo esto de modo justo”. Con un camino de reconstrucción que Benedicto XVI describió así, con una referencia inesperada a la ecología:

“Diría que la aparición del movimiento ecologista en la política alemana a partir de los años setenta, aunque quizás no haya abierto las ventanas, ha sido y es sin embargo un grito que anhela aire fresco, un grito que no se puede ignorar ni rechazar porque se perciba en él demasiada irracionalidad. [...] Debemos escuchar el lenguaje de la naturaleza y responder a él coherentemente. Sin embargo, quisiera afrontar seriamente un punto que – me parece – se ha olvidado tanto hoy como ayer: hay también una ecología del hombre. También el hombre posee una naturaleza que él debe respetar y que no puede manipular a su antojo. El hombre no es solamente una libertad que él se crea por sí solo. El hombre no se crea a sí mismo. Es espíritu y voluntad, pero también naturaleza, y su voluntad es justa cuando él respeta la naturaleza, la escucha, y cuando se acepta como lo que es, y admite que no se ha creado a sí mismo. Así, y sólo de esta manera, se realiza la verdadera libertad humana”.

De aquí la pregunta final: “¿Carece verdaderamente de sentido reflexionar sobre si la razón objetiva que se manifiesta en la naturaleza no presupone una razón creativa, un ‘Creator Spiritus’?”.

## **BERGOGLIO JOVEN PERONISTA**

Difícil, si no imposible, encontrar aunque sea sólo un ejemplo de la visión de Ratzinger en la idea de política del papa Francisco, que nace más bien de su experiencia de vida, a partir del 68 argentino:

En Argentina los movimientos estudiantiles y obreros estallaron un poco después que en París o Los Ángeles, en 1969, el año en el cual Bergoglio celebró su primera misa y en seguida entraron en acción las formaciones armadas, los Montoneros, que en 1970, mientras él hacía los votos, secuestraron y ajusticiaron al expresidente Pedro Aramburu.

Nombrado maestro de novicios a temprana edad, el entonces Bergoglio de 34 años abrazó plenamente la causa de la repatriación de Juan Domingo Perón, que en aquel tiempo estaba exiliado en Madrid. Llegó a ser el guía espiritual de los jóvenes peronistas de la Guardia de Hierro, presentes en gran número en la universidad jesuita del Salvador. Y prosiguió tal militancia incluso después de que en 1973 fuera nombrado, sorprendentemente, superior provincial de los Jesuitas de Argentina, el mismo año del regreso a la patria de Perón y de su triunfal reelección.

Bergoglio estuvo entre los escritores del “Modelo nacional”, el testamento político que Perón quiso dejar después de su muerte. Por todo esto se granjeó la feroz enemistad de una buena mitad de los jesuitas argentinos, más de izquierdas que él, sobre todo después de haber cedido la universidad del Salvador, puesta en venta para sanar las cuentas de la Compañía de Jesús, precisamente a sus amigos de la Guardia de Hierro.

Fue en aquellos años que el futuro papa maduró el “mito”, palabra suya, del pueblo como protagonista de la historia. Un pueblo por naturaleza inocente y portador de inocencia, un pueblo con el derecho innato de tener “tierra, techo y trabajo”, y que él vio que coincidía con el “santo pueblo fiel de Dios”.

## **EL “MITO” DEL PUEBLO**

Pero, más allá de su experiencia de vida, la visión política de Bergoglio toma forma gracias también a la enseñanza de un maestro, como él mismo ha confiado al sociólogo francés Dominique Wolton en un libro-entrevista de 2017 editado por este y titulado “Politique et société”:

“Hay un pensador que usted debería leer: Rodolfo Kusch, un alemán que vivía en el noroeste de Argentina, un excelente filósofo y antropólogo. Hizo comprender una cosa: que la palabra 'pueblo' no es una palabra lógica. Es una palabra mítica. No se puede hablar de pueblo de manera lógica, porque sería sólo una descripción. Para comprender a un pueblo, comprender cuáles son sus valores, es necesario entrar en el espíritu, el corazón, el trabajo, la historia y el mito de su tradición. Este punto está realmente en la base de la teología denominada 'del pueblo'. Significa ir con el pueblo, ver cómo se expresa. Esta distinción es importante. El pueblo no es una categoría lógica, es una categoría mítica”.

Autor tanto de ensayos de antropología como de obras de teatro, Rodolfo Kusch (1922-1979) se inspiró en la filosofía de Heidegger para distinguir entre "ser" y "estar", atribuyendo la primera categoría a la visión racionalista y dominadora del hombre occidental; y la segunda, a la visión de los pueblos indígenas latinoamericanos, en paz con la naturaleza y animados, de hecho, por un "mito".

Para Kusch, la primera de las dos visiones, la eurocéntrica, es intolerante e incapaz de comprender la segunda que, en cambio, él quería valorizar y a la que dedicó sus estudios más importantes. También por esto se encontró apartado de la cultura de las élites dominantes y encontró en Bergoglio a un admirador.

## **CON LOS “MOVIMIENTOS POPULARES”**

Por tanto, según Bergoglio, "se necesita un mito para entender al pueblo". Y él, como papa, ha narrado este mito sobre todo cada vez que se reúne con los "movimientos populares". Hasta ahora lo ha hecho tres veces: la primera vez en Roma, en 2014; la segunda en Bolivia, en Santa Cruz de la Sierra, en 2015; la tercera de nuevo en Roma, en 2016. En cada ocasión enardece al auditorio con discursos interminables, de unas treinta páginas cada uno, que juntos ya forman el manifiesto político de este Papa.

Los movimientos con los que se reúne Francisco no los ha creado él, eran preexistentes. No tienen nada que sea declaradamente católico. En parte son herederos de las memorables reuniones anticapitalistas y antiglobalización de Seattle y Porto Alegre. A ellos se añade la multitud de marginados de los cuales el Papa ve prorrumper "ese torrente de energía moral que nace de la implicación de los excluidos en la construcción del destino del planeta".

Francisco confía a estos "rechazados de la sociedad" un futuro hecho de tierra, casa y trabajo para todos gracias a un movimiento ascendente de llegada de estos al poder, que "trasciende los procedimientos lógicos de la democracia formal". El 5 de noviembre el Papa dijo a los "movimientos populares" que había llegado el tiempo de dar el salto a la política "para revitalizar y refundar las democracias, que están atravesando una verdadera crisis"; en resumen, para echar a los poderosos de sus tronos.

Las potencias contra las que se rebela el pueblo de los excluidos son, en la visión del Papa, "los sistemas económicos que para sobrevivir deben hacer la guerra y sanar así las balanzas económicas", son "la economía que mata". Ésta es su clave de explicación de la "guerra mundial a trozos" y del propio terrorismo islámico.

Se puede añadir que en el primer encuentro de Roma y en el de Santa Cruz de la Sierra estaba presente, en calidad de activista



"cocalero", el presidente de Bolivia Evo Morales, campeón de la izquierda populista latinoamericana.

Este fue invitado otra vez a ir a Roma, en abril de 2016, como orador en el congreso promocionado por la Pontificia Academia de las Ciencias Sociales, en el vigésimo quinto aniversario de la encíclica social de Juan Pablo II, "Centesimus annus", junto al otro líder populista Rafael Correa, presidente de Ecuador, al economista neomalthusiano Jeffrey Sachs y al candidato demócrata de extrema izquierda en las presidenciales estadounidenses, Bernie Sanders:

El papa Francisco recibió de él como regalo una carta escrita por exponentes no especificados de los "movimientos populares" y tres libros sobre las virtudes saludables de la coca, de la que el mismo Morales es fervoroso cultivador. Y el saludo entre los dos – han mencionado las agencias – ha sido "muy afectuoso", todo lo contrario de la oposición que desde hace años le demuestran en su patria los obispos de Bolivia, que han llegado a acusarle abiertamente de "hacer penetrar el narcotráfico en la estructura del Estado". Con el resultado que, una vez de vuelta ya en Bolivia, aconsejó a los obispos que "hagan abiertamente un partido pro-capitalista y pro-imperialista". Mientras él exhibe al Papa de su parte. Quien "está contento con lo que hemos hecho y me ha dicho: estate siempre con el pueblo".

### **UNA POLÍTICA TOTALMENTE “FRANCISCANA”**

A los discursos interminables a los “movimientos populares” hay que añadir el que el Papa Francisco pronunció el 27 de noviembre de 2015 a los jóvenes de la periferia de Nairobi, también allí con la exaltación de la nativa "sabiduría de los barrios populares", como también, con el mismo punto de vista, sus incesantes gestos, viajes y discursos sobre los migrantes.

Hay que comprender en la misma línea el discurso que Bergoglio pronunció en la cumbre de los magistrados latinoamericanos convocada en el Vaticano a principios de junio

de 2019 – un año después de uno similar que tuvo lugar en Buenos Aires – sobre el tema de los derechos sociales y la "doctrina franciscana" (con referencia no a san Francisco de Asís, sino al papa que lleva su nombre).

También este fue un discurso largo, con muchas referencias al segundo de los tres discursos dirigidos a los "movimientos populares", el que pronunció en Bolivia, y claramente no escrito por él, aunque en plena consonancia con su ideas, sino tal vez por uno de los magistrados argentinos presentes, Raúl Eugenio Zaffaroni, figura relevante, miembro del tribunal interamericano de los derechos humanos y defensor de una "teoría crítica" de la criminología que basa el origen del crimen y la naturaleza de la justicia a la estructura de las clases sociales y las desigualdades.

"No hay democracia con hambre, ni desarrollo con pobreza, ni justicia en la inequidad": así ha resumido Francisco su visión, entre grandes aplausos.

## **VOLVER A RATZINGER**

Llegados a este punto, ¿cómo valorar la visión política de Francisco? Entre las voces críticas más convincentes basta citar aquí la de Sergio Belardinelli, docente de sociología de los procesos culturales en la universidad de Bolonia y protagonista de ese "Proyecto cultural" que llevó a cabo la Iglesia italiana en los años en que fue liderada por el cardenal Camillo Ruini.

Dice Belardinelli, en el libro escrito junto a su colega sociólogo Angelo Panebianco "All'alba di un nuovo mondo", publicado por Il Mulino en vísperas de las elecciones europeas de 2019:

"Admitamos que el magisterio de los pontífices precedentes al papa Francisco estuviera demasiado centrado en los denominados temas 'no negociables' como vida y familia. ¿Estamos seguros de que el hecho de privilegiar ahora otros temas, como el ambientalismo, la crítica al mercado capitalista o el tercermundismo, sea un paso adelante? [...] Tengo la impresión de que la denuncia de las causas de estos males que hace hoy en

día la Iglesia es 'demasiado humana'. Es como si, al señalar con el dedo el mercado y el liberalismo como los principales responsables -acusaciones que, además, son bastante opinables-, se edulcorase la tremenda y trágica gravedad del mal que se denuncia. La consecuencia es que el impulso profético de la denuncia se debilita precisamente por el hecho de parecer demasiado unido a las lógicas del mundo, demasiado político y demasiado poco escatológico".

Más adelante, siguiendo la estela de Niklas Luhmann, según el cual en una sociedad secularizada es natural que "religión, política, ciencia, economía, en una palabra, que todos los sistemas sociales se especialicen cada vez más en la propia función", Belardinelli escribe:

"La sociedad secular, por muy sorprendente que parezca, tiene la necesidad urgente de que, desde alguna parte, haya alguien que hable de Dios con un lenguaje que no sea demasiado mundano. [...] Pero, ¿de qué Dios se debe hablar? Según Pascal es, sin duda alguna, oportuno salir de la perspectiva injusta del 'Dios de los filósofos' para entrar en la del 'Dios de Abraham y de Jesucristo'. Sin embargo, no me parece razonable que este Dios que es amor y misericordia sea concebido como un Dios en conflicto con el 'ser perfectísimo, creador y señor del cielo y de la tierra', como se recitaba en el catecismo. [...] Un Dios que no sea omnipotente y no haya creado el mundo no puede ser Dios. Como comprendieron bien Leo Strauss y Joseph Ratzinger, por citar dos nombres relevantes, el mundo tiene sentido sólo porque ha sido creado por Dios. [...] Pero para que este Dios vuelva a ser un concepto generador de forma de vidas eclesiales y sociales se necesita, sobre todo, la fe".

La cita de Ratzinger aquí no es casual. Basta volver a leer su discurso al Bundestag y se comprenderá por qué.