

A bishop speaks: Interview with the Most Reverend Athanasius Schneider by Fr. Javier Olivera Ravasi.

Taking advantage of the visit that bishop Schneider made to Argentina, we had the opportunity to interview him. We offer here the video and transcription [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=1&v=cr-a8KqgMSg](https://www.youtube.com/watch?time_continue=1&v=cr-a8KqgMSg)

It is worth it to take the time to listen. With humility, serenity and joy bishop Schneider received us during a visit of about 3 or 4 days to Buenos Aires. He gave his time because for great souls, there is no hurry.

**Fr. Javier Oivera Ravasi:** *Is there a certain theme that you would like to make known to us - I say this before beginning the interview.*

**Bishop Schneider:** *“There is nothing hidden that will not be revealed: ask what you wish and I will respond correctly in Italian.*

**Fr. Javier Oivera Ravasi:** Good, then I ask first a question that is a bit uncomfortable. You are an auxiliary bishop of Astaná Kasakstán ..., how is it that you are able to travel?

**Bishop Schneider:** It is true. It is that at the same time my archbishop Tomasz Peta on whom I depend has asked me. It happens, especially in these times of confusion that it is important that we bishops speak, especially when the flock of whom I am auxiliary bishop is so small and well cared for (about .05% of his diocese is Catholic.)

**Fr. Javier Oivera Ravasi:** Then, let us begin. You come from a country of a great majority of Muslims. What do you believe should be the criteria of accepting immigrants who are not Christian on the European continent?

**Bishop Schneider:** The first criteria that we should take into account is the phenomenon of this so called “immigration” (that is not immigration but only supposed immigration), because the facts demonstrate that these so called immigrants are the fruit of global politics, an artificial immigration made up to transport a great number of Moslems, especially Moslems, to the Christian countries of Europe.

It is evident, that those who still use their intelligence and realistically see this phenomenon, that it is a political move regionally and globally done by the great powers of the world with the ulterior motive of de-Christianizing Europe. It is the mixing of the peoples so that Europe lose its identity, which is none other than a Christian identity. The war in the Middle East, for example, has been caused by the so called Islamic State which has been financed and assisted by the United States and the European Union through some of the Arab countries. The migration phenomenon has been made possible, yet the natural thing was that these immigrants should have been

received by the Muslim countries which are their neighbors who are rich - Saudi Arabia and others for example. This would be the most logical and most humane, because from a moral point of view, in all immigration, it should be avoided to take people out of their normal ambiance, their mentality, their history, etc., and this is the great mistake which the politicians are doing, evidently in their program. Certainly among these immigrants are innocent people who are suffering and who are being used as instruments, but the majority are young men who have left their families.

What refugee flees his country leaving his wife and children? No man would do this. The man would remain there where his family is to defend it. This is another point that this phenomenon of so called immigration is a planned political action.

**Fr. Javier Oivera Ravasi:** *We find ourselves in this 100th anniversary of the apparition of the Virgin of Fatima. Our Lady said then that if Russia with all of the doctrinal, ideological and other errors were not converted, that these errors would be dispersed throughout the world. Do you believe that the ideology of gender supported by cultural Marxism and through progressivism in the Church, could be the consequences of the Virgin's prophecy in 1917?*

**Bishop Schneider:** We know that the Virgin has said that Russia would spread her errors throughout the world and that among these first errors would be the intention to convert all of society to atheism. This is a unique thing in human history. Never before in history has there been an atheistic people or an atheistic culture, even among the most primitive ones.

The second, apart from this great error to found a society without religion, atheism is the materialism, that is to say that all of societal life consists in the temporal realm. It is an attempt at the radical exclusion of the transcendent, of the supernatural.

The tired error that the USSR implanted was abortion. As we know, the USSR was the first country in the world that in 1920 imposed abortion, the destruction of life.

These errors were spread in countries traditionally Christian: abortion, radical materialism and the exclusion of the transcendent, the supernatural, the immersion in the world of merely material and, as you have said, cultural Marxism, that has been created in Europe during the time of the Cold War; including here in Latin America, Liberation Theology was a creation of the errors of the USSR, that given here with disastrous consequences of destruction of the truly Catholic spiritual life in the countries of Latin America.

Also the so called “gender theory” is the ultimate consequence of cultural Marxism.

In the sphere of the church also these errors of Russia, of communism, of Marxism have entered in a way more evident and with greater force in the life of the Church. Beginning with the Second Vatican Council and especially after the council there has been a reduction in the supernatural aspect of the life of the Church, of the coming together, of the pastoral in the depths a concentration on the purely material and temporal aspects. Today we have to establish almost the highest point of this attitude of nature, materialism in the pastoral aspect and in the activity of the church spread throughout, confirming that these errors have entered also into the life of the Church.

**Fr. Javier Oivera Ravasi:** *A few weeks ago the Motu Proprio “Magnum Principium” was published; this grants the national bishops conferences the faculty to do the translations of the liturgical books in the vernacular. Is it possible that the translations might not be done well against the unity of the Church? In the same sense, what do you believe would be the solution before the chaos unleashed in the last liturgical reform?*

**Bishop Schneider:** You have spoken rightly against the liturgical chaos. We have lived more than 50 years in the liturgical anarchy of the church. This contradicts, justly the note of the “unity” of the Church because not only do we have unity in the faith, that is the *lex credendi*, but that the church should also have unity in the *lex orandi*, in the liturgy.

Certainly there exists, as has existed always in the Church, various liturgical rites; this is beauty and is the richness of the Church; but the danger that we have today and that we have already experienced is that the translations in the vernacular languages in some linguistic regions have produced harm that has also touched the faith. The translations, for example, were so full of defects in some countries that Pope John Paul II had to intervene publishing the document *Liturgiam authenticam*, where the Holy See prescribed with much clarity how certain theological and dogmatic concepts should be translated in the liturgy; because in the liturgy we proclaim our faith in dogmatic formulae. In this sense, it was a major work to translate into English the Roman Missal according to the directions of Pope John Paul II, and during these last years it is shown to be a great example of fidelity in the translation.

Yet now, in my opinion, this new document appears to be a step backward, again into the confusion a coming real danger against the unity of the essential things that we have in the liturgy in the moment when each Episcopal Conference decides

how to translate its own books, especially in the dogmatic expressions.

I think that the Church, the Holy See, should instead be more vigilant, and give to the Episcopal Conferences concrete norms as was done with *Liturgiam Authenticam* of John Paul II. According to my conviction then, I see no need to put into effect this new document, because it was enough with John Paul II.

**Fr. Javier Oivera Ravasi:** *The Synod of the family brought some difficulties and divisions among the participating bishops. ON the other hand the post synodal exhortation, **Amoris Laetitia** with the interpretation of the same Pope Francis (according to the letter sent to the bishops of Buenos Aires) appeared to be a change in the doctrine of the church with respect to the reception of Communion on the part of those persons who are in an situation of objective sin. Some Cardinals have proposed doubts (dubia) to the Pope over this issue, including various theologians, bishops and distinguished academics who proposed a filial correction (**Correctio Filialis**). Much of the laity suffer to understand that the Church is giving these new changes so abruptly, and that at the same time, it is being questioned if it is licit and legitimate that a bishop, a cardinal or a simple layman ask or even correct the Holy Father over these issues. What is your opinion with respect to this?*

**Bishop Schneider:** The first thing that we should say is that it is evident and undeniable that the document *Amoris Laetitia* has caused a great confusion. There are some episcopal conferences that in fact permit access to those who are divorced and unrepentant, that is to say who wish to continue living in adultery. Because this is adultery! We have to call these things by their name. Other episcopal conferences deny it. Some diocesan bishops do it, others do not. And here we have the evident situation, a diametric contradiction right in front of us between one episcopal conference and another, between one bishop and another. This is not the Catholic Church, because about these things, that are referred to are the sacredness and indissolubility of Matrimony, the church should speak with only one voice and act coherently with the Faith. If we believe the divine dogma of marital indissolubility, the Church should work in conformity and coherently with this Faith. The contrary goes against the same Spirit of the Gospel.

The church never had this attitude that means to say one thing and does another, and this is evident today. We cannot continue like this because the pastoral, — the discipline in this case — touches the most holy things of the Church, beginning with the

Eucharist evidently and the sacrament, the sacredness and indissolubility of Matrimony. And now with these norms already introduced as the application of *Amoris Laetitia* with a sophistic language, allows in fact living in adultery and recognizing divorce, not in theory, but rather in fact.

This is a dangerous thing and a great harm, and before this, no bishop who still has a consciousness of his responsibility, not only with respect to his diocese, but rather to the whole Church (because the bishops are ordained, according to the formula of consecration, not only for their diocese, as it says in Vatican II), should be watchful for the good of the whole Church as members of the Episcopal College. As well the same faithful, who are members of the church, as members of the same Body (because bishops, fathers, hierarchy and faithful are only one family) as un a family if they observe substantially dangerous or harmful things against the life of the family of this Body, the members who see it should say so, make it known publicly and ask about it. This is completely legitimate and conformable to the spirit of the Second Vatican Council, that have encouraged the bishops to work together with the Pope in conformity with a spirit of collegiality.

And this is collegiality: if the bishops see that there is a danger and that some expressions of *Amoris Laetitiae* are objectively ambiguous, and if they have been the cause of these contrary interpretations and applications that harm the faith, they should in this spirit of collegiality raise their voice and say so to the Holy Father, such as in the dubia.

And so have done the lay faithful. If the children are grown ups in the family and see a risk in these lies that their own father does not see, they should, with reverence and respect, point out the dangers together. Thus these formulations such as the dubia in the *Correctio Filialis* — should be done always with respect for the office of the Pope who is the visible head of the church, and how it happens that said acts [by the faithful] are not only legitimate, but to my understanding meritorious and praiseworthy.

Certainly historians of the Church, after us, will applaud this action of the laity. In my judgment, the faithful have acted according to the spirit of the Second Vatican Council which inspires an active participation with their own contributions in the life of the church. This us a beautiful example of how the spirit of the second Vatican Council is applied, bringing closer the conscience of the laity that also have a certain responsibility in the good of the Church.

*Fr. Javier Oivera Ravasi: Cardinal Ratzinger in 2005 before his ascension as Benedict XVI, said that*

*the church is a ship toward water for all parts. Pope Francis for his part as soon as he took office said that his pontificate would not be very long. Before this division which appears to be here now in the Church, in his hierarchical position, how can he wait in the next few years of the Church?*

**Bishop Schneider:** One thing that is certain is that the Church will always be found in the secure hands of Christ. He is the true king, the true captain of the ship which has entered into the waters, not the Pope. The Pope is a sub captain, *Vicarius Christi*, but the true, official captain of this army, of this ship is Our Lord Jesus Christ who always cares for and defends His Church.

Christ sometimes permits — indeed has permitted in other times — great crises in the Church, great dangers in order later to intervene. This time belongs to us who are before this great confusion and darkness that we live in during our time. This is a certainty. Also the Virgin, our Mother of heaven is the mother of the church and is concerned for her. This is the first thing.

The next one is that in the most difficult moments and confusion in the church, we must be intent to have a supernatural vision, because the church is something supernatural.

We should always stand firm and strong in the immutable faith of the church. This is the faith that we know, it is the faith which in practice is unchangeable (case in point of the divorced for example). We know that we are firm in the faith, reading the texts of the popes, the councils, etc., in which are found always the same spirit. Never has there been a rupture in the substantial practice of the church with respect to the sacraments. All of this is synthesized in the Catechism, as in those before at the Second Vatican Council, and later this which concerns things more substantial. All these things we know, and we should abide by them; and if in some moment any priests, bishops or cardinals contradict these things that the Church has always taught and practiced, we should not listen to them. We should listen to the voice of the church because **the Church is not the Pope.**

In effect, the Pope cannot say, “*I am the Church*”, such as in France when King Luis XIV said, “*The state is mine and I am the state.*” The Pope is also a member of the church, even though he be the visible head, he still is a member. He is the first that should obey the doctrines transmitted to him. **His obligation is to be a faithful administrator, not an inventor of new things.** This is his office, and that of all bishops: faithful administrators, as Our Lord said in the Gospel, “Who is the faithful

administrator?” (Lk 12:41). These are the bishops, the Pope, and in a subordinate role, the priests.

If at any time, lamentably, representatives of the hierarchy contradict that which the Church has always done or always has said continuously, we as priests, bishops, or lay faithful should say with respect and reverence, “Eminence or Excellency, that which you are doing or saying contradicts the voice of the Church from the beginning.

This is the great measure: the voice and the practice of the Church during 2,000 years has greater weight than an abrupt new voice of rupture or ephemeral practice to say with total humility and internal strength, “I know Him whom I have believed, (scio cui credidi (2Tim1:12); and this is given the firmness and the interior peace in the midst of confusion.

Lastly I wish to say, even though there be in reality the first in courage that we should in these times of crisis have our refuge in prayer and sacrifice. This is our greatest strength. The church is renewed at the depths through prayer and sacrifice of so many of her members, especially the smallest of these. This happens today and is our comfort: that Divine Providence uses, in the midst of this tremendous confusion that is going on in the Church, the meek, the victim souls, and the sacrificed that renew the Church through the work that is done by the Holy Spirit. Therefore we should have confidence in the future of the Church.

END

ORIGINAL

### **Un obispo habla: Entrevista a Mons. Schneider por el P. Javier Olivera Ravasi**

Javier Olivera Ravasi

Aprovechando la visita que **Mons. Athanasius Schneider** hiciera a la Argentina, tuvimos la oportunidad de entrevistarlo.

Ofrecemos aquí, el video y la transcripción.

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=1&v=cr-a8KqgMSg](https://www.youtube.com/watch?time_continue=1&v=cr-a8KqgMSg)

Vale le pena detenerse un rato a oírlo para,

\* \* \* \* \*

### **Un obispo habla: Entrevista a Mons. Schneider - 10-01**

por el P. Javier Olivera Ravasi

Humilde, sereno y alegre, Mons. Schneider nos recibe durante una visita de apenas tres o cuatro días por Buenos Aires. Regala su tiempo y, como las almas grandes, no tiene prisa.

**P. Javier Olivera Ravasi:** *¿Algún tema que desee obviar? - le digo antes de comenzar la entrevista.*

**Mons. Schneider:** *“Nada hay oculto que no sea develado”;* pregunte lo que quiera - esponde en un correcto italiano.

**P. Javier Olivera Ravasi:** *Bueno -le digo- pero antes una pregunta medio incómoda: ud. es obispo auxiliar de Astaná, Kazajistán... “pero se la pasa viajando” - dicen por ahí...*

**Mons. Schneider:** Es verdad: es que eso mismo me ha pedido mi arzobispo, [Mons. Tomasz Peta](#), de quien dependo. Sucede que, especialmente en estos tiempos de confusión, es importante que los obispos hablemos, máxime cuando la grey de la cual soy auxiliar es tan pequeña y está bien cuidada (apenas el 0.5 % de su diócesis se declara católico).

**P. Javier Olivera Ravasi:** *Pues comencemos entonces. Ud. proviene de un país donde hay gran cantidad de población musulmana ¿cuáles cree que deberían ser, en un continente como Europa, los criterios de aceptación de inmigrantes no cristianos?*

**Mons. Schneider:** Lo primero que debemos tener en cuenta es el fenómeno acerca de esta denominada “inmigración” (que no es una inmigración, sino una supuesta inmigración), porque los hechos demuestran que **estos denominados inmigrantes son fruto de una política de los poderes globales**, una inmigración artificial hecha para transportar a una gran cantidad de musulmanes, especialmente musulmanes, a los países cristianos de Europa.

Es evidente, para aquellos que aún usan su inteligencia y ven con realismo este fenómeno, que se trata de una acción política regional y global hecha

por los grandes poderes mundiales para, en una ulterior etapa, **descristianizar Europa**. Se trata de mezclar los pueblos para que Europa pierda su identidad, que no es otra que la identidad cristiana. Esta guerra en Medio Oriente, por ejemplo, ha sido hecha por el denominado **Estado Islámico, que ha sido financiado y apoyado por EE.UU y la Unión Europa**, por medio de algunos países árabes. Se ha realizado este fenómeno migratorio y la cosa más natural era que estos inmigrantes deberían haber sido recibidos por los países musulmanes vecinos, que son ricos –Arabia Saudita y otros, por ejemplo. Esto sería lo más lógico y lo más humano, porque desde el punto de vista moral, en toda inmigración, se debe evitar sacar a las personas de sus ambientes naturales, de su mentalidad, de su historia, etc., y este es un gran error en que los políticos están incurriendo, evidentemente en base a un programa.

Ciertamente, entre estos inmigrantes hay también personas inocentes que deben sufrir y están siendo usadas como instrumentos, pero **la mayoría son hombres jóvenes, que han dejado sus familias**. ¿Qué refugiado huye de su país dejando a su mujer y a sus hijos? Ningún hombre haría esto. El hombre debe permanecer allí donde está su familia para defenderla. Esta es una nueva demostración de que este fenómeno de **la denominada “inmigración” es una acción política programada**.

**P. Javier Olivera Ravasi:** *Nos encontramos ante el centenario de las apariciones de la Virgen de Fátima. Nuestra Señora dijo entonces que, si Rusia, con todos sus errores doctrinales, ideológicos, etc., no se convertía, los dispersaría por todo el mundo: ¿cree Ud. que la ideología de género, avalada por el marxismo cultural y hasta el progresismo en la Iglesia, podrían ser consecuencias de lo que la Virgen profetizó en 1917?*

**Mons. Schneider:** Como sabemos, la Virgen ha dicho que Rusia difundiría sus errores por todo el mundo y, de entre los primeros errores, se encontraba el de intentar convertir en atea a la sociedad. Es una cosa única en la historia de la humanidad. Jamás hubo en la historia, un pueblo o una cultura atea; incluso entre las más primitivas.

El segundo, aparte del grandísimo error el de querer fundar una sociedad sin religión, atea es el materialismo, es decir, que toda la vida de la sociedad consista en la cosa temporal. Se trata de una radical exclusión de la trascendencia, de la sobrenaturalidad.

El tercer error que la Unión Soviética implantó fue el aborto. Como sabemos, la URSS fue el primer país del mundo que impuso, en 1920, el aborto: la destrucción de la vida.

Estos errores se difundieron también en los países de tradición cristiana: el aborto, el materialismo radical,

la exclusión de la trascendencia, de lo sobrenatural, la inmersión en el mundo meramente material y, como Ud. ha dicho, el marxismo cultural, que ha sido creado en Europa, en el tiempo de la Guerra Fría; incluso aquí en América Latina, **la teología de la liberación fue una creación y un error de la URSS**, que se dio aquí, con consecuencias desastrosas de la destrucción de la vida espiritual verdaderamente católica en los países latinoamericanos.

También la denominada “teoría del género” que es la última consecuencia del marxismo cultural.

En el ámbito de la Iglesia, también los errores de Rusia, del comunismo, del marxismo, han entrado de un modo siempre más evidente y con más fuerza en la vida de la Iglesia. Comenzando con el Concilio Vaticano II, y especialmente después del Concilio, se han dado en el ámbito de la disminución del aspecto sobrenatural de la vida de la Iglesia, del acercamiento, de la pastoral, en el fondo **una concentración en los aspectos puramente temporales y materiales**. Hoy constatamos casi el culmen de esta actitud naturalista, materialista en la pastoral y en la actividad de la Iglesia, con gran difusión, comprobando que estos errores han entrado también en la vida de la Iglesia.

**P. Javier Olivera Ravasi:** *Hace unas semanas ha sido publicado el Motu proprio “Magnum Principium”, que otorga a las Conferencias episcopales nacionales la facultad de realizar las traducciones de los libros litúrgicos a las lenguas vernáculas. ¿Esta posibilidad no podría llegar a atentar, si las traducciones no estuviesen bien hechas, contra la unidad de la Iglesia? En el mismo sentido ¿cuál cree Ud. que sería la solución frente al caos desatado luego de la última reforma litúrgica?*

**Mons. Schneider:** Ud. ha hablado justamente del caos litúrgico. Vivimos hace ya más de cincuenta años en una **anarquía litúrgica de la Iglesia**. Esto contradice, justamente, la nota de la *unidad* de la Iglesia porque no solamente tenemos la unidad en la Fe, que es la *lex credendi*, sino que la Iglesia debe también una unidad en la *lex orandi*, en la liturgia. Ciertamente existen, como ha existido siempre en la Iglesia, varios ritos litúrgicos; esto es hermoso y es la riqueza de la Iglesia, pero el peligro que tenemos hoy y que ya hemos experimentado, es que las traducciones a las lenguas vernáculas, en algunas regiones lingüísticas, han producido un daño que han tocado incluso la Fe. Las traducciones, por ejemplo, eran tan defectuosas en algunos países que el Papa Juan Pablo II debió intervenir publicando el documento *Liturgiam authenticam* donde la Santa Sede precisaba con mucha claridad cómo se deben traducir ciertos conceptos teológico-dogmáticos en la liturgia. Porque en la liturgia proclamamos nuestra Fe con fórmulas dogmáticas. Un gran trabajo, en este

sentido, es la traducción anglófona del Misal romano, según las indicaciones del Papa Juan Pablo II, a la lengua inglesa, que, desde hace unos años, demuestra ser un óptimo ejemplo de fidelidad en la traducción. Pero ahora, en mi opinión, **este nuevo documento parecería ser un paso hacia atrás**, de nuevo, dentro de la confusión, viendo un peligro real contra la *unidad* en las cosas esenciales que tenemos en la liturgia, al momento en que cada Conferencia episcopal decida cómo traducir sus propios libros, especialmente en las expresiones dogmáticas.

Pienso que la Iglesia, la Santa Sede, debería, al contrario, ser más vigilante, y dar a las Conferencias episcopales, normas concretas, como sucedió con *Liturgiam authenticam* de Juan Pablo II. Según mi convicción, entonces, no veo la necesidad de realizar este nuevo documento, porque bastaba con el de Juan Pablo II.

**P. Javier Olivera Ravasi:** *El Sínodo de las familias trajo algunas dificultades y divisiones dentro de los mismos obispos intervinientes. Por otra parte la exhortación post-sinodal Amoris laetitia, con la interpretación del mismo Papa Francisco (según la Carta enviada a los obispos de Buenos Aires) parecería ser un cambio en la doctrina de la Iglesia, respecto a la recepción de la comunión por parte de aquellas personas que se encuentran en una situación objetiva de pecado. Algunos cardenales han planteado algunas dudas (dubbia) al Papa sobre el tema; incluso varios teólogos, obispos y distinguidos académicos, realizaron una corrección filial (Correctio filialis). A muchos laicos les cuesta entender que la Iglesia esté dando estos cambios tan abruptos, y, al mismo tiempo, se preguntan si es lícito y legítimo para un obispo, para un cardenal o para un simple laico, preguntar o hasta corregir al Santo Padre sobre estos temas. ¿Cuál es su opinión al respecto?*

**Mons. Schneider:** La primera cosa que debemos decir es que **es evidente e innegable que el documento Amoris laetitia ha causado una gran confusión**. Hay Conferencias episcopales que, de hecho, permiten el acceso a la comunión a los divorciados no arrepentidos, es decir, que quieren continuar viviendo en adulterio. ¡Porque esto es adulterio! Debemos llamar a las cosas por su nombre. Otras Conferencias episcopales lo niegan. Unos obispos diocesanos lo hacen y otros no. Y así tenemos una situación evidente, **una contradicción diametral, frontal, entre una Conferencia episcopal y otra**, entre un obispo y otro, y esto no es la Iglesia Católica, porque acerca de estas cosas, que se refieren a la sacralidad e indisolubilidad del matrimonio, la Iglesia debe hablar con una sola voz y actuar coherentemente con la Fe. Si creemos en el

dogma divino de la indisolubilidad matrimonial, la Iglesia debe obrar conforme y coherentemente con esta Fe; lo contrario va contra el mismo espíritu del Evangelio.

La Iglesia jamás tuvo **esta actitud que implica decir una cosa y hacer otra** y esto es evidente hoy; no podemos continuar así, porque la pastoral -la disciplina, en este caso- toca las cosas más santas de la Iglesia, empezando por la Eucaristía, evidentemente y el sacramento, la sacralidad y la indisolubilidad del matrimonio. Y así, con estas normas ya introducidas como la aplicación de la *Amoris laetitia*, **con un lenguaje a veces sofisticado**, permite de hecho vivir en adulterio y reconocer, no en teoría pero sí de hecho, el divorcio. Y esto es una cosa peligrosa y un gran daño y, ante esto, ningún obispo que aún tenga conciencia de su responsabilidad, no sólo respecto de su diócesis, sino de toda la Iglesia (porque los obispos son ordenados, según la fórmula de la consagración, no sólo para su diócesis, como dice el Vaticano II) debe dejar de velar por el bien de la Iglesia toda, como miembro del Colegio Episcopal. Incluso **los mismos fieles**, que son miembros de la Iglesia, como miembros de un mismo Cuerpo (porque obispos, papas, jerarquía y fieles, son una sola familia), **como en una familia, si observan cosas peligrosas o daños** sustanciales para la vida de esta familia o de este Cuerpo, los miembros que lo ven, **deben decirlo**, exteriorizarlos, y hasta preguntar. Y esto es una cosa completamente legítima y hasta conforme al espíritu del Concilio Vaticano II, que ha alentado a los obispos a obrar junto con el Papa, conforme a un espíritu colegial. Y esto es colegialidad: si los obispos ven que esto es un peligro y que algunas expresiones de *Amoris laetitia* son objetivamente ambiguas, y que han sido la causa de estas interpretaciones y aplicaciones contrarias que dañan la Fe, deben en este espíritu de colegialidad, alzar la voz y decir al Santo Padre estas cosas. Esto respecto de las *dubbia*.

Pero lo mismo han hecho los fieles laicos. Si los hijos ya grandes de una familia ven un riesgo para ésta mientras que su propio padre no lo ve, ellos deben indicar, con reverencia y respeto, los peligros para el conjunto. Por ello, estas formulaciones -tanto las *dubbia* como la *Correctio filialis*-- deben ser hechas siempre **con respeto por el oficio del Papa**, que es la cabeza visible de la Iglesia, como ha sucedido tanto en una como en otra y por esto dichos actos no sólo son legítimos sino, a mi entender, meritorios y alabables. Ciertamente, **los historiadores de la Iglesia, después de nosotros, aplaudirán esta acción de los laicos**. Es más, a mi juicio, **los fieles han actuado según el espíritu del Concilio Vaticano II** que los alienta a participar



activamente, con sus propias contribuciones, en la vida de la Iglesia; y este es un hermoso ejemplo de cómo se está aplicando el espíritu del Concilio Vaticano II, acerca de la conciencia de los laicos que también tienen cierta responsabilidad en el bien de la Iglesia.

**P. Javier Olivera Ravasi:** *El cardenal Ratzinger, en el año 2005, antes de su ascensión como Benedicto XVI, dijo que la Iglesia parecía un barco que hacía “agua por todas partes”.* El Papa Francisco, por su lado, apenas asumido, dijo que su pontificado no iba a ser muy largo. Ante esta división que parece haber ahora en la Iglesia en su esfera jerárquica, ¿qué puede esperarse de los próximos años de la Iglesia?

**Mons. Schneider:** Hay una cosa que es cierta y es que la Iglesia siempre se encuentra en las manos seguras de Cristo. Él es el verdadero jefe, el verdadero capitán de este barco donde ya ha entrado tanta agua; no el Papa. El Papa es un capitán vicario, *vicarius Christi*, pero **el verdadero capitán, el capitán oficial y verdadero de este ejército, de este barco, es Nuestro Señor Jesucristo** quien siempre cuidará y defenderá a Su Iglesia. Y Cristo permite a veces -de hecho lo ha permitido otras veces- grandes crisis en la Iglesia, grandes peligros, para intervenir luego. Y así se encargará de nuestro tiempo ante esta gran confusión y oscuridad que vivimos en esta época. Esto es una cosa cierta. Además, la Virgen, nuestra Madre del Cielo, es la Madre de la Iglesia y se preocupa por Ella. Esta es la primera cosa.

La otra cosa es que, en los momentos más difíciles y confusos de la Iglesia, debemos intentar tener una visión sobrenatural. Porque la Iglesia es algo sobrenatural.

Debemos siempre mantenernos firmes y fuertes en la Fe inmutable de la Iglesia. Y esta Fe la conocemos: es la Fe y la práctica inmutable de la Iglesia (puntualmente, en este caso de los divorciados, por ejemplo). Y sabemos que estamos seguros en la Fe, leyendo los textos de los Papas, de los concilios, etc., que se encontraban siempre en el mismo espíritu. No había antes una ruptura en la práctica sustancial de la Iglesia respecto de los sacramentos. Y todo esto fue sintetizado en el Catecismo, tanto en los anteriores al Concilio Vaticano II como en el posterior a éste, en lo que concierne a estas cosas más sustanciales. Todas estas cosas las sabemos y a ellas debemos atenemos y, si en algún momento algunos sacerdotes, obispos o cardenales contradicen estas cosas que la Iglesia siempre ha enseñado y practicado, no debemos escucharlos. Debemos escuchar la voz de la Iglesia; porque **la Iglesia no es el Papa.**

En efecto, el Papa no puede decir: “*Yo soy la Iglesia*”, como dijo, en Francia, el rey Luis XIV: *L'état c'est*

*moi*, “el Estado soy yo”. El Papa es también un miembro de la Iglesia; aunque sea la cabeza visible, es un miembro. Y él es el primero que debe obedecer las doctrinas transmitidas hasta él. **Su obligación es la de ser un fiel administrador, no un inventor de cosas nuevas.** Este es su oficio y el de todos los obispos: fieles administradores, como dijo Nuestro Señor en el Evangelio, “¿quién es el fiel administrador?” (Lc 12,41). Estos son los obispos, el Papa y, en modo subordinado, los sacerdotes.

Si en algunos momentos, lamentablemente, representantes de la jerarquía contradicen lo que la Iglesia siempre ha hecho o ha dicho de modo continuo, nosotros como sacerdotes, obispos o laicos, debemos decir con respeto y reverencia: “Eminencia o Excelencia: esto que Ud. está haciendo o diciendo, contradice la voz de la Iglesia de siempre”.

Y este es el peso más grande: la voz y la práctica de la Iglesia durante dos mil años tiene más peso que una nueva voz, abrupta y de ruptura, o una práctica efímera como hoy tantas veces observamos. Y así debemos decir con total humildad y seguridad interna: “yo sé a Quién he creído”, *scio cui credidi* (2 Tim 1,12); en esto se da la firmeza y la paz interior en medio de la confusión.

Por último quiero decir, aunque sea en realidad lo primero en cuanto al valor, que debemos en estos tiempos de crisis tener nuestro refugio en la oración y el sacrificio. Esta es nuestra fuerza más grande. La Iglesia se renueva, en el fondo, con la oración y los sacrificios de tantos de sus miembros, especialmente los más pequeños. Y esto sucede hoy y es nuestro consuelo: que la Providencia divina use, en medio de esta tremenda confusión que está pasando en la Iglesia, de los pequeños, de las almas víctimas y sacrificadas que renueven la Iglesia por medio del trabajo que hace el Espíritu Santo.

Por esto debemos tener confianza en el futuro de la Iglesia.

FIN